

# มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือ ทุจริตต่อหน้าที่

อนันตัญญู แบ่งบุญ\*  
ผศ.ดร.ธานี วรภัทร์\*\*

## บทคัดย่อ

ปัญหาประการหนึ่งที่เป็นอุปสรรคในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ในประเทศไทย คือ การขาดเบาะแสหรือข้อมูลหรือพยานในการดำเนินคดี โดยเฉพาะพยานหรือผู้ที่ทราบเบาะแสหรือข้อมูลความผิดซึ่งส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาพยานบุคคลมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองและการปฏิบัติที่เหมาะสมจากรัฐ แต่การที่พยานหรือผู้ที่ทราบเบาะแสหรือข้อมูลความผิดซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีความสัมพันธ์ตามกฎหมายเกี่ยวข้องกับผู้กระทำผิด จึงอาจได้รับการปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ทำให้เกิดความกลัวที่จะเปิดเผยเบาะแสหรือข้อมูลหรือเป็นพยานในการดำเนินคดี จึงเป็นหน้าที่ของรัฐที่จะต้องจัดให้มีมาตรการที่เหมาะสมสำหรับคุ้มครองบุคคลดังกล่าว

จากการศึกษามาตรการคุ้มครองพยานในคดีอาญาตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา และมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของไทย พบว่ายังขาดความชัดเจนและไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะป้องกันให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ เปรียบเทียบกับมาตรการคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตตามกฎหมายประเทศมาเลเซียและนิวซีแลนด์ พบว่ามาตรการรักษาความลับข้อมูลส่วนตัว มาตรการคุ้มกันจากการถูกดำเนินคดีแพ่งคดีอาญาและการดำเนินการทางวินัย และมาตรการป้องกันการกระทำที่เป็นภัยอันตรายที่เป็นการตอบโต้การเปิดเผยข้อมูลทุจริต มีความชัดเจนและมีประสิทธิภาพเพียงพอและเหมาะสมที่จะใช้คุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ดีกว่า

\* นักศึกษาหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

\*\* อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

## 1. บทนำ

การขาดเบาะแสหรือข้อมูลหรือพยานหลักฐานในการดำเนินคดีความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ย่อมกระทบต่อหลักการตรวจสอบความจริงของเรื่องที่กำลังหา<sup>1</sup> เนื่องจากดำเนินคดีอาญานั้น จะต้องใช้หลักพยาน เฉพาะสิ่งที่กระทำด้วยวาจาแล้วเท่านั้นที่จะยกมาวินิจฉัยคดีได้<sup>2</sup> และต้องดำเนินคดีโดยรัฐซึ่งถือว่ารัฐเป็นผู้เสียหาย<sup>3</sup> รัฐจึงต้องได้รับความร่วมมือจากพยาน และพยานต้องมีสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมาย โดยมีสิทธิ 3 ประการ คือ สิทธิที่จะให้การโดยสมบูรณ์ปราศจากการขัดขวางโดยมิชอบ สิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองและการปฏิบัติที่เหมาะสม และสิทธิที่จะได้รับค่าตอบแทนที่จำเป็นและสมควรจากรัฐ และมีหน้าที่ 3 ประการ คือ หน้าที่ต้องไปที่เจ้าพนักงานและศาล หน้าที่ต้องให้ถ้อยคำตามความสัตย์จริง และหน้าที่ต้องสาบานหรือปฏิญาณตน เว้นแต่จะมีเอกสิทธิไม่ต้องปฏิบัติตามหน้าที่ใดหน้าที่หนึ่ง<sup>4</sup> สำหรับสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองและการปฏิบัติที่เหมาะสมนั้น มีมาตรการทั่วไปและมาตรการพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา และมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าวตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้ความคุ้มครอง แต่มาตรการดังกล่าวยังขาดความชัดเจนและไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะใช้คุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลหรือเป็นพยานให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ ซึ่งประเทศไทยไม่เคยผ่านเกณฑ์การจัดอันดับดัชนีภาพลักษณ์การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ที่จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสระหว่างประเทศ (Transparency International) ต่างกับประเทศมาเลเซียซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตโดยเฉพาะ และประเทศนิวซีแลนด์ซึ่งผ่านเกณฑ์การจัดอันดับอันดับ 1 ติดต่อกันถึง 8 ปี<sup>5</sup> อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 (United Nations Convention against Corruption 2003) มีวัตถุประสงค์ต่อต้านการทุจริต รัฐภาคีต้องปรับปรุงกฎหมายภายในหรือมาตรการทางบริหารให้เหมาะสมและเพียงพอแก่การต่อต้านการทุจริต รวมถึงมาตรการที่เหมาะสมในการให้ความคุ้มครองแก่บุคคลผู้รายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความผิดตามอนุสัญญานี้ให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม<sup>6</sup> โดยประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิก และมีผลใช้บังคับกับประเทศไทยในวันที่ 31 มีนาคม 2554

<sup>1</sup> คณิศ ฌ นคร. (2549). *กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา* (พิมพ์ครั้งที่ 7). น. 46

<sup>2</sup> แหล่งเดิม. น. 66-67

<sup>3</sup> แหล่งเดิม. น. 60-61.

<sup>4</sup> แหล่งเดิม. น. 22-223.

<sup>5</sup> *CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX (online)*. Retrieved May 25, 2014, from <http://www.transparency.org/research/cpi/>

<sup>6</sup> เกียรติก้อง กิจการเจริญดี. (2550). *การคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003*. สืบค้นวันที่ 8 มีนาคม 2557, จาก <http://www.krisdika.go.th/wps/portal/general!/ut/p/c5/04>

## 2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

2.1 เพื่อศึกษาวิเคราะห์มาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่

2.2 เพื่อศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบมาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายประเทศไทยกับประเทศมาเลเซียและนิวซีแลนด์

2.3 เพื่อเสนอแนะ แก้ไข ปรับปรุงมาตรการทางกฎหมายในการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ ให้มีความชัดเจน มีประสิทธิภาพเหมาะสมในการให้ความคุ้มครองให้พ้นจากการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม

## 3. สมมุติฐานของการศึกษา

มาตรการคุ้มครองพยานตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา และตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ยังไม่เหมาะสม ขาดความชัดเจน และไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล จึงสมควรศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายประเทศมาเลเซียและนิวซีแลนด์ซึ่งมีมาตรการคุ้มครองที่ชัดเจนและมีประสิทธิภาพที่มากกว่าตามกฎหมายไทย

## 4. ขอบเขตของการศึกษา

ศึกษาเฉพาะมาตรการทางกฎหมาย วิธีการ เงื่อนไข เจ้าหน้าที่หรือองค์กรที่เกี่ยวข้องในการให้ความคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายไทยเปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ

## 5. วิธีการศึกษา

ศึกษาด้วยวิธีวิจัยเอกสาร ทั่วบทกฎหมาย ตำรา รายงานทางวิชาการ งานวิจัย วิทยานิพนธ์ บทความ วารสาร นิตยสารทางกฎหมาย หนังสือพิมพ์ เอกสารประกอบการสัมมนา ความเห็นของนักกฎหมาย แนวคำพิพากษาหรือคำสั่งศาล กฎหมายระหว่างประเทศ กฎหมายต่างประเทศ ข้อมูลจากสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อเป็นข้อมูลศึกษาวิจัยและสรุปเป็นข้อเสนอแนะต่อไป

## 6. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

(1) ทำให้ทราบหลักการ ตามมาตรการในการให้ความคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริต ต่อหน้าที่ตามกฎหมายไทย และกฎหมายต่างประเทศ

(2) ทำให้ทราบปัญหาทางกฎหมายที่เกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล เกี่ยวกับความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ เพื่อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาและปรับปรุงให้มีความชัดเจนและมี ประสิทธิภาพเหมาะสม

## 7. ผลการศึกษา

7.1 มาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้ง เบาะแสหรือข้อมูล ตามกฎหมายไทย มี 4 มาตรการ คือ

(1) มาตรการรักษาข้อมูลส่วนตัวไว้เป็นความลับตามพระราชบัญญัติมาตรการ ของฝ่ายบริหารในการปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2551 ต้องเป็นการกล่าวหาด้วยวาจา และผู้ กล่าวหาไม่ประสงค์จะเปิดเผยตน<sup>7</sup> ส่วนกรณีตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 เป็นการคุ้มครองข้อมูลทั่วไป<sup>8</sup> การเปิดเผยความลับ ตามกฎหมายทั้งสองฉบับนี้เป็นความผิดอาญา

(2) มาตรการยกย่องโดยการเลื่อนขั้นเงินเดือนและตำแหน่งเป็นกรณีพิเศษ ซึ่ง อยู่ในดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.<sup>9</sup> หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.<sup>10</sup> เห็นว่าการดำเนินการหรือ ให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลของบุคคลดังกล่าวเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตอย่างยิ่ง และสมควรได้รับการยกย่องให้เป็นแบบอย่างแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนโดยทั่วไป อาจเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน และระดับ ตำแหน่งให้แก่บุคคลนั้นเป็นกรณีพิเศษก็ได้

(3) มาตรการคุ้มครองการทำงาน เมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐร้องขอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.<sup>11</sup> หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.<sup>12</sup> ว่าหากยังคงปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดเดิมต่อไป อาจถูกกลั่น

<sup>7</sup> พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2551 มาตรา 24

<sup>8</sup> พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2542 มาตรา 120

<sup>9</sup> แหล่งเดิม. มาตรา 103/4

<sup>10</sup> แหล่งเดิม. มาตรา 56

<sup>11</sup> แหล่งเดิม. มาตรา 103/5

<sup>12</sup> แหล่งเดิม. มาตรา 57

แก่งหรือได้รับการปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อันเนื่องจากการกล่าวหาหรือการให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลนั้น และมีหลักฐานตามสมควรหรือมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าน่าจะมีเหตุดังกล่าว ให้เสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการให้ได้รับความคุ้มครองหรือมีมาตรการอื่นใดตามที่เห็นสมควร

(4) มาตรการกันไว้เป็นพยาน บุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาภายใต้ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาผู้อื่น หากได้ให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐรายอื่นนั้น หากคณะกรรมการ ป.ป.ช.<sup>13</sup> หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.<sup>14</sup> เห็นสมควรจะกันผู้นั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. กำหนด

## 7.2 มาตรการคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตตามกฎหมายประเทศมาเลเซีย มี 4 มาตรการ คือ.

(1) การปกป้องข้อมูลที่เป็นความลับ ซึ่งหมายถึงข้อมูลที่ระบุตัวตน, อาชีพ, ที่อยู่อาศัย, ที่ทำงานของผู้เปิดเผยข้อมูล (whistleblower) ซึ่งหากเปิดเผยจะทำให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด ๆ การเปิดเผยความลับเป็นความผิดต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นริงกิตหรือจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือทั้งจำทั้งปรับ

(2) การไม่ต้องรับผิดทางแพ่งและทางอาญาและคดีวินัย อยู่ภายใต้เงื่อนไขการเพิกถอนการคุ้มครอง

(3) การป้องกันการกระทำที่เป็นภัยอันตราย การกระทำที่เป็นภัยอันตราย หมายถึง การกระทำที่ก่อให้เกิดการบาดเจ็บ สูญเสีย หรือความเสียหาย การข่มขู่ หรือคุกคาม การใช้อำนาจตามกฎหมายในการรบกวนการทำงานหรือการดำรงชีวิต การเลือกปฏิบัติ การปล่อยปละละเลย การถอดถอน การระงับ การทำให้เสียเปรียบ การยกเลิก หรือการกระทำอันไม่พึงประสงค์ที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน การจ้างงาน หรือการดำเนินการทางวินัย และภัยคุกคามใด ๆ จากการกระทำดังกล่าว

ห้ามผู้ใดกระทำการที่เป็นภัยอันตรายต่อผู้เปิดเผยข้อมูลหรือบุคคลที่มีความสัมพันธ์ หรือที่เกี่ยวข้องกับผู้เปิดเผยข้อมูล การฝ่าฝืนมีความผิดต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งแสนริงกิต หรือจำคุกไม่เกินสิบห้าปี หรือทั้งจำทั้งปรับ และจำเลยมีหน้าที่พิสูจน์ว่าการกระทำที่เป็นภัยอันตรายกับผู้เปิดเผยข้อมูล หรือบุคคลที่มีความสัมพันธ์ หรือเกี่ยวข้องกับผู้เปิดเผยข้อมูล ไม่ได้เป็นการแก้แค้นจากการถูกเปิดโปงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม

<sup>13</sup> แหล่งเดิม. มาตรา 103/6

<sup>14</sup> แหล่งเดิม. มาตรา 58

การเพิกถอนการคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลในกรณีที่ผู้เปิดเผยข้อมูล มีส่วนร่วมในการกระทำที่ไม่ถูกต้อง หรือจงใจเปิดโปงข้อมูลการกระทำที่ไม่ถูกต้องอันเป็นเท็จในสาระสำคัญ หรือที่รู้ว่าไม่เป็นความจริง หรือเปิดโปงเรื่องที่ไม่เป็นสาระหรือเป็นการรบกวน หรือเกี่ยวกับนโยบายของรัฐบาลและนโยบายขององค์กรของรัฐ หรือการเปิดโปงที่กระทำเพื่อหลีกเลี่ยงการถูกไล่ออกหรือการดำเนินการทางวินัย และผู้เปิดเผยข้อมูลกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ในระหว่างการเปิดเผยข้อมูลหรือให้ข้อมูลเพิ่มเติม

ถ้าการคุ้มครองถูกเพิกถอน หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายผู้รับผิดชอบ จะแจ้งให้ผู้เปิดเผยข้อมูลทราบเป็นหนังสือ และผู้เปิดเผยข้อมูล มีสิทธิร้องขอให้ศาลตรวจสอบได้ โดยศาลมีอำนาจสั่งให้คุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูล ต่อไป และอาจมีคำสั่งที่จำเป็นเพื่อให้การคุ้มครองมีผลต่อเนื่องเพื่อบรรเทาการถูกเพิกถอนดังกล่าว

(4) การย้ายสถานที่ทำงาน ผู้เปิดเผยข้อมูล หรือบุคคลที่มีความสัมพันธ์ หรือเกี่ยวข้องกับผู้เปิดเผยข้อมูลที่กล่าว หรือได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำที่เป็นภัยอันตราย อาจร้องขอให้หน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย แจ้งไปยังหน่วยงานรัฐหรือเอกชนแล้วแต่กรณี เพื่อโยกย้ายที่ทำงานหรือที่จ้างงานได้

ถ้าหน่วยงานของรัฐหรือเอกชนเห็นว่าผู้ร้องขอดังกล่าวจะได้รับอันตรายหรือเป็นไปได้อาจมีการกระทำที่เป็นภัยอันตราย หากยังคงดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน หรือได้รับความทุกข์ทรมานจากการกระทำที่เป็นภัยอันตราย และการย้ายหรือโยกย้ายที่ทำงานหรือที่จ้างงานเท่านั้นที่ทำให้พ้นจากอันตรายหรือผลจากภัยอันตราย หน่วยงานของรัฐหรือนายจ้าง หรือบุคคลอื่น ๆ ในหน่วยงานเอกชน จะต้องดำเนินการให้ถึงที่สุดในการเปลี่ยนสถานที่ทำงานเป็นหน่วยงานรัฐแห่งใหม่ หรือที่ทำงานใหม่ แล้วแต่กรณี<sup>15</sup>

### 7.3 มาตรการคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตตามกฎหมายประเทศประเทศนิวซีแลนด์ มี 4 มาตรการ คือ.

(1) การร้องเรียนตามมาตรา 17 กรณีถูกนายจ้างหรืออดีตนายจ้างกระทำการตอบโต้ เพื่อขอรับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ มาตรการนี้ไม่ใช่คุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่อย่างใด

(2) การคุ้มกันจากกระบวนการพิจารณาคดีแพ่งและคดีอาญา ตามมาตรา 18 บุคคลผู้ซึ่งทำการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกัน หรือกล่าวถึงการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบเพื่อการสอบสวน ไม่ต้องมีความรับผิดชอบต่อกระบวนการพิจารณาคดีแพ่งหรือคดีอาญาหรือกระบวนการทางวินัยโดยเหตุที่ได้ทำหรือกล่าวถึงการเปิดเผย

<sup>15</sup> PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD. (Whistleblower Protection Act 2010). (online) :

Retrieved June 6, 2014, from [www.bheuu.gov.my/portal/pdf/Akta/Act%20711.pdf](http://www.bheuu.gov.my/portal/pdf/Akta/Act%20711.pdf)

ข้อมูล แม้ว่าจะมีข้อห้ามหรือข้อจำกัดใด ๆ ในการเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมาย, หลักนิติธรรม, สัญญา, คำสาบาน หรือทางปฏิบัติอย่างไรก็ตาม

(3) การรักษาความลับ ตามมาตรา 19 บุคคลทุกคนที่ได้รับการเปิดเผยหรือกล่าวถึงข้อมูลที่ได้รับการป้องกันจะต้องใช้ความพยายามอย่างดีที่สุดที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลที่อาจบ่งชี้บุคคลผู้ทำการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันนั้น เว้นแต่

(ก) บุคคลนั้นยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรให้เปิดเผยข้อมูลนั้นได้ หรือ

(ข) บุคคลผู้ถูกกำหนดให้ต้องรู้ถึงการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันนั้นที่เชื่อตามสมควรว่าการเปิดเผยข้อมูลที่บ่งชี้

จำเป็นต่อการสอบสวนข้อกล่าวหาในการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันนั้นอย่างมีประสิทธิภาพ หรือ

จำเป็นในการป้องกันความเสี่ยงต่อภัยสุขภาพสาธารณะหรือความปลอดภัยของสาธารณะหรือ สิ่งแวดล้อมหรือ

จำเป็นโดยเกี่ยวกับหลักการกฎหมายธรรมชาติ (natural justice)

การร้องขอข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารทางการปี 1982 หรือตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารทางการของรัฐบาลท้องถิ่นปี 1987 (นอกจากเรื่องที่ทำขึ้นโดยตำรวจเพื่อวัตถุประสงค์ในการสอบสวนการกระทำผิด) อาจถูกปฏิเสธเท่าที่ขัดแย้งต่อพระราชบัญญัตินี้ หากกรณีนั้นอาจบ่งชี้บุคคลผู้ทำการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันนั้น

มาตรการป้องกันตามมาตรา 17 ถึง 19 ให้นำมาใช้บังคับกับบุคคลที่สมัครใจให้ข้อมูลช่วยเหลือเสมือนหนึ่งว่าข้อมูลนั้นเป็นการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกัน หากเปิดเผยข้อมูลต่อบุคคลที่สอบสวนการเปิดเผยข้อมูล หรือบุคคลผู้ทำการเปิดเผยข้อมูล และบุคคลนั้นเป็นลูกจ้างของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการเปิดเผยข้อมูล และมีวัตถุประสงค์ให้ข้อมูลสนับสนุนเพื่อให้สามารถดำเนินการสอบสวนการกระทำผิดร้ายแรงนั้น แต่ถ้ามีกฎหมาย หลักนิติธรรม หรือสัญญาให้ต้องให้ข้อมูลสนับสนุนเพื่อการสอบสวน หรือถูกสอบสวนโดยผู้มีอำนาจสอบสวน กรณีนี้ไม่ถือเป็นการสมัครใจให้ข้อมูลช่วยเหลือ พระราชบัญญัติการเปิดเผยความลับที่ได้รับการป้องกัน ค.ศ.2000 กำหนดเงื่อนไขการให้ความคุ้มครองผู้เปิดเผยการกระทำผิดร้ายแรง ตามมาตรา 6 ดังนี้ .

(1) ลูกจ้างของหน่วยงานอาจเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัตินี้ได้หาก

(ก) ข้อมูลนั้นเกี่ยวกับการกระทำผิดร้ายแรงในหรือโดยหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง และ

(ข) ลูกจ้างเชื่อโดยมีมูลเหตุอันสมควรว่าข้อมูลนั้นเป็นจริงหรือมีแนวโน้มเป็นจริง และ

(ค) ลูกจ้างประสงค์ที่จะเปิดเผยข้อมูลนั้นเพื่อที่การกระทำผิดร้ายแรงนั้นจะสามารถดำเนินการสอบสวนได้ และ

(ง) ลูกจ้างประสงค์ให้การเปิดเผยข้อมูลนั้นได้รับการป้องกัน

(2) การเปิดเผยใดๆ ที่ทำขึ้นตามอนุมาตรา (1) เป็นการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันเพื่อวัตถุประสงค์แห่งพระราชบัญญัตินี้

(3) หากลูกจ้างคนใดของหน่วยงานใดเชื่อโดยมีมูลเหตุอันสมควรว่าข้อมูลที่เขาหรือเธอได้เปิดเผยนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับการกระทำผิดร้ายแรงในหรือโดยหน่วยงานนั้น

แต่ความเชื่อนั้นเป็นความเข้าใจผิด ข้อมูลนั้นจะต้องได้รับการรักษาให้เป็นไปตามอนุมาตรา (1)(a) เพื่อวัตถุประสงค์ในการป้องกันที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัตินี้หรือตามมาตรา 66(1)(a) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิมนุษยชน 2536

(4) มาตรการนี้ให้เป็นไปตามมาตรา 6A

โดยมาตรา 6A กำหนดความผิดพลาดทางเทคนิคในการปฏิบัติตามหรือการอ้างอิงพระราชบัญญัตินี้ว่า

(1) การเปิดเผยข้อมูลใดไม่ได้รับการป้องกัน จากการที่เป็นการเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับการป้องกันเพื่อวัตถุประสงค์แห่งพระราชบัญญัตินี้อย่างหนึ่งเท่านั้น เนื่องจาก

(ก) ข้อบกพร่องทางเทคนิคในการปฏิบัติตามมาตรา 7 ถึงมาตรา 10 หากลูกจ้างได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดในมาตรา 6 อย่างเป็นสำคัญในการเปิดเผยข้อมูลตามพระราชบัญญัตินี้ หรือ

(ข) ลูกจ้างไม่อ้างถึงชื่อของพระราชบัญญัตินี้โดยชัดแจ้งเมื่อมีการเปิดเผยข้อมูล หรือเป็นข้อบกพร่องในการปฏิบัติที่เป็นทางเทคนิคเท่านั้น การเปิดเผยข้อมูลยังคงเป็นการเปิดเผยที่ได้รับการป้องกันเพื่อวัตถุประสงค์แห่งพระราชบัญญัตินี้ตามมาตรา 6

(2) มาตรการนี้ให้นำมาใช้แม้ว่าจะมีข้อกำหนดที่ขัดแย้งกันอย่างชัดแจ้งหรือมีนัยตามขั้นตอนภายในที่เกี่ยวข้อง<sup>16</sup>

## 9. เปรียบเทียบการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐตามกฎหมายไทยกับกฎหมายต่างประเทศ

มาตรการคุ้มครองตามกฎหมายประเทศมาเลเซีย ทั้ง 4 มาตรการ มีความชัดเจนและประสิทธิภาพสูงกว่ามาตรการตามกฎหมายไทยและนิวซีแลนด์ เนื่องจากมีการคุ้มกันจากการถูกดำเนินคดีแพ่งและอาญาและวินัยโดยเด็ดขาด การฝ่าฝืนมาตรการรักษาความลับ และการปฏิบัติ

<sup>16</sup> PARLIAMENTARY COUNSEL OFFICE. (Protected Disclosures Act 2000). (online). Retrieved June 6, 2014, from <http://www.legislation.govt.nz/act/public/2000/0007/latest/DLM53466.html>



ตอบโต้ผู้เปิดเผยข้อมูลโดยไม่เป็นธรรม เป็นความผิดอาญามีอัตราโทษจำคุกและปรับในอัตราที่สูงผู้กระทำผิดมีภาระการพิสูจน์ว่าการกระทำของตนมิได้เป็นการตอบโต้การเปิดเผยข้อมูล

## 10. ข้อเสนอแนะ

5.2.1 ตราพระราชบัญญัติคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เป็นผู้กล่าวหา หรือให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลความผิดฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.... (Whistleblower Protection Act ....) ขึ้นใช้บังคับโดยเฉพาะ

5.2.2 นิยามคำว่า “ทุจริตในภาครัฐ” “ทุจริตต่อหน้าที่” และ “ประพฤติมิชอบ” ตามความหมายเดียวกับที่มีการนิยามไว้ในมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการปราบปรามการทุจริต พ.ศ.2551

5.2.2 เพิ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีสิทธิได้รับความคุ้มครอง โดยให้รวมถึงอดีตเจ้าหน้าที่ของรัฐ บุคคลที่ให้ความสนับสนุนต่อหน่วยงาน บุคคลซึ่งประกอบการหรือทำตามสัญญาให้บริการแก่หน่วยงาน บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการหน่วยงาน สมาชิกคณะกรรมการหรือปกครองหน่วยงาน และบุคคลที่ทำงานให้กับหน่วยงานที่ใช้อำนาจรัฐในฐานะอาสาสมัครหรือไม่ได้คาดหวังสิ่งตอบแทน

5.2.3 กำหนดมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐ 3 มาตรการ ดังนี้ คือ.

5.2.3.1 มาตรการรักษาข้อมูลไว้เป็นความลับป้องกันการระบุถึงตัวผู้เปิดเผยข้อมูลส่วนตัว และการฝ่าฝืนมาตรการนี้เป็นความผิดและต้องรับโทษในอัตราอย่างสูง ตามแบบอย่างกฎหมายมาเลเซีย

5.2.3.2 มาตรการคุ้มครองการถูกดำเนินคดีแพ่ง อาญา และวินัย ให้มีการเริ่มต้นคุ้มครองทันที เมื่อมีการเปิดเผยข้อมูลความผิดฐานทุจริตในภาครัฐ บนพื้นฐานของความเชื่อโดยสุจริตและมีเหตุผลอันสมควร ตามแบบอย่างกฎหมายมาเลเซียและนิวซีแลนด์

5.2.3.3 มาตรการป้องกันการกระทำภัยอันตรายที่เป็นการตอบโต้การเปิดเผยข้อมูลความผิดฐานทุจริตในภาครัฐ และการฝ่าฝืนมาตรการนี้เป็นความผิดและต้องรับโทษในอัตราอย่างสูง และให้ผู้กระทำผิดมีภาระการพิสูจน์ว่าการกระทำของตนมิได้เป็นการตอบโต้การเปิดเผยข้อมูลตามแบบอย่างกฎหมายมาเลเซีย

## บรรณานุกรม

### ภาษาไทย

#### หนังสือ

- กิตติศักดิ์ ปรกติ. (2553). การปฏิรูประบบกฎหมายไทยภายใต้อิทธิพลยุโรป (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: วิทยุชน.
- กุลพล พลวัน. (2544). การบริหารกระบวนการยุติธรรม. กรุงเทพฯ: นิติธรรม.
- เข็มชัย ชูติวงศ์. (2543). คำอธิบายกฎหมายลักษณะพยาน. กรุงเทพฯ: นิติบรรณาการ.
- คณิต ณ นคร. (2549). กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: วิทยุชน.
- จิตติ ติงศภัทย์. (2543). กฎหมายอาญา ภาค 2 ตอน 1 (พิมพ์ครั้งที่ 7). กรุงเทพฯ: เนติบัณฑิตยสภา.
- จรัญ ภัคดีธนากุล. (2553). กฎหมายลักษณะพยานหลักฐาน (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: เนติบัณฑิตยสภา.
- ณรงค์ ใจหาญ และ อุทัย อาทิวา และ ปกป้อง ศรีสนธิ. (2551). รายงานผลการศึกษาระดับ  
สมบูรณ์ โครงการศึกษาเพื่อพัฒนามาตรการพิเศษในการคุ้มครองพยานตาม  
พระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัย  
ธรรมศาสตร์.
- สมพร พรหมหิตาธร. (2537). พยานหลักฐานคดีอาญา (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: นิติ  
ธรรม.
- สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล. (2545). คำอธิบายการดำเนินคดีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง.  
กรุงเทพฯ: วิทยุชน.
- แสวง บุญเฉลิมวิภาส. (2554). ประวัติศาสตร์กฎหมายไทย (พิมพ์ครั้งที่ 10). กรุงเทพฯ:  
วิทยุชน.
- โสภณ รัตนกร. (2545). คำอธิบายพยาน (พิมพ์ครั้งที่ 6). กรุงเทพฯ: นิติบรรณาการ.
- หยุด แสงอุทัย. (2548). คำอธิบายกฎหมายลักษณะอาญา ร.ศ.127 (พิมพ์ครั้งที่ 6).  
กรุงเทพฯ : วิทยุชน.

## บทความ

- เกียรติ ก้อง กิจการเจริญดี. (2550). การคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันใน  
อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003. สำนักงาน  
คณะกรรมการกฤษฎีกา
- ณรงค์ ใจหาญ. (2546). สารสำคัญของพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ.  
2546. วารสารกฎหมายใหม่รายปักษ์, 1(8).
- พงศ์เทพ จารุสุสินธุ์. (2547). การคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ  
ภาครัฐตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา.
- ภควดี ประดับเพชรรัตน์. (2556). การคุ้มครองพยานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ในภาครัฐ. วารสารกระบวนการยุติธรรม, ปีที่ 6 เล่มที่ 1.
- วันชัย รุจนวงษ์. (2537). มาตรการคุ้มครองพยานบุคคล. วารสารอัยการ, 17(201).
- วันชัย ศรีนวลนัต. (2540). การคุ้มครองพยานในคดีอาญา (รายงานวิจัย). หลักสูตรผู้บริหาร  
กระบวนการยุติธรรมระดับสูง วิทยาลัยการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม.
- วีระพงษ์ บุญโญภาส. (2552). สุจริตฉบับพิเศษ บทความวิชาการ สำนักงานคณะกรรมการ  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. น. 71-77.
- ศรีสมบัติ โชคประจักษ์ชัด และคณะ. (2552). โครงการศึกษาประเมินผลการบังคับใช้  
กฎหมาย และการดำเนินการคุ้มครองพยานตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา  
พ.ศ. 2546. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (รายงานผลการวิจัย).
- สังคิต พิริยะรังสรรค์ และคณะ. (2553). การจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตในภาครัฐ. สำนักงาน ป.ป.ท. (รายงานผลการวิจัย).
- อุทัย อาทิวา. (2550). สารเบื้องต้นเกี่ยวกับการทุจริตฉ้อราษฎร์บังหลวงและมาตรการ  
ป้องกันและปราบปราม. เอกสารประกอบการฝึกอบรมหลักสูตร หลักกระบวนการ  
ยุติธรรม.

## วิทยานิพนธ์

- ปิยะดา ศิลปอาษา. (2551). พัฒนาการของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและปัญหาใน  
การอนุวัติอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003  
(วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท). กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ประยุทธ์ แก้วภักดี. (2542). การคุ้มครองความปลอดภัยของพยานบุคคลในคดีอาญา  
(วิทยานิพนธ์ ปริญญาโท). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์.

- เมทินี ชโลธร. (2543). การปฏิบัติต่อพยานบุคคลในคดีอาญา (วิทยานิพนธ์ปริญญา  
มหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศิระ รัตตานุกุล. (2549). การคุ้มครองพยานตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา  
พ.ศ. 2546 เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรม  
ข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ข้อ 24. (วิทยานิพนธ์ปริญญา  
มหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- เอนก อะนั้นทวรรณ. (2544). รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ศึกษา  
กรณี การคุ้มครองพยานในคดีอาญา (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต). กรุงเทพฯ:  
มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

## กฎหมายไทย

- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550
- ประมวลกฎหมายอาญา
- ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
- พระราชบัญญัติการคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. 2546
- พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2551
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ 2)  
พ.ศ. 2554
- ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และ  
เงื่อนไขในการกันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี พ.ศ. 2554
- ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการคุ้มครองช่วยเหลือ  
พยาน พ.ศ. 2554
- ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการและ  
เงื่อนไขในการกันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาไว้เป็นพยาน พ.ศ. 2554
- ระเบียบกรมอัยการ ว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาของพนักงานอัยการ พ.ศ. 2528
- ประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ลักษณะ 8 การสอบสวน บทที่ 6 การคุมพยานและการ  
ป้องกันพยานสำคัญในคดีอาญา

## เอกสารอื่นๆ

คำแปลอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003 กระทรวงการ  
ต่างประเทศ

### สารสนเทศจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์

เกียรติก้อง กิจการเจริญดี. (2550). การคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการทุจริตคอร์รัปชันใน  
อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. 2003. สืบค้นวันที่ 8  
มีนาคม 2557, จาก

<http://www.krisdika.go.th/wps/portal/general/!ut/p/c5/04>

กระทรวงการต่างประเทศ. (2556). ข่าวสารพิเศษ: การเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติ  
เพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติ ที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร และพิธีสารเพื่อป้องกัน  
ปราบปรามและลงโทษ การค้ามนุษย์ โดยเฉพาะสตรีและเด็กเสริมอนุสัญญาฯ. สืบค้น  
26 พฤษภาคม 2557, จาก <http://www.mfa.go.th/main/th/media-center/>

ประพงษ์ แผลมแจง. (2556). เน้นให้ความสำคัญคุ้มครองพยาน แจ้งเบาะแส จับทุจริต พิชิต  
คนโกง. สืบค้นเมื่อ 26 พฤษภาคม 2557, จาก

<http://www.dailynews.co.th/Content/Article/159970>

พงศ์เทพ จารุสุสิน. (2547). การคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ  
ภาครัฐ (Whistleblower Protection) ตามกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา. สืบค้น  
เมื่อ 28 พฤษภาคม 2557, จาก

<http://www.lawreform.go.th/lawreform/index.php?option>

พรศักดิ์ ผ่องแผ้ว. (2544). ความหมายของคอร์รัปชัน. สืบค้นเมื่อ 26 พฤษภาคม 2557,  
จาก [government.polsci.chula.ac.th/Article/corruption.doc](http://government.polsci.chula.ac.th/Article/corruption.doc)

ภควดี ประดับเพชรรัตน์. (2556). การคุ้มครองพยานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ในภาครัฐ. สืบค้นเมื่อ 9 มิถุนายน 2557, จาก

<http://118.174.14.123/SER//dublin.php?ID=107>

ภูมินทร์ โสสิงห์. (2553). การทุจริตคอร์รัปชันและผลประโยชน์ของบุคคล. สืบค้นเมื่อ 25  
เมษายน 2557, จาก <http://www.l3nr.org/posts/350177>

วีระพงษ์ บุญโญภาส. (2551). การให้ความคุ้มครองข้าราชการผู้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อ  
ราชการในคดีคอร์รัปชัน. สืบค้นเมื่อ 25 พฤษภาคม 2557, จาก

<http://dl.parliament.go.th/handle/lirt/301244>

- วีรวิท คงศักดิ์. (2554). *การต่อต้านการทุจริตคอรัปชั่น*. สืบค้นเมื่อ 28 พฤษภาคม 2557, จาก [http://www.moralcenter.or.th/ewt\\_news.php?nid=529&filename=inde](http://www.moralcenter.or.th/ewt_news.php?nid=529&filename=inde)
- สำนักงาน ก.พ. (2556). *การบริหารทรัพยากรบุคคลระบบพนักงานราชการ*. สืบค้นเมื่อ 9 มิถุนายน 2557, จาก [http://www.ocsc.go.th/ocsc/th/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=90&Itemid=259](http://www.ocsc.go.th/ocsc/th/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=90&Itemid=259).
- ศาลปกครอง. (2557). *คดีบริหารงานบุคคล (จาตุร - พีรพล - ถวิล) คำตัดสินบนหลักการเดียวกัน*. สืบค้นเมื่อ 8 มิถุนายน 2557, จาก [http://www.admincourt.go.th/00\\_web/](http://www.admincourt.go.th/00_web/).
- ศาลรัฐธรรมนูญ. (2557). *คำวินิจฉัยที่ 9/2557*. สืบค้นเมื่อ 9 มิถุนายน 2557, จาก [http://www.constitutionalcourt.or.th/index.php?option=com\\_docman&task=cat\\_view&gid=557&Itemid=94&lang=th](http://www.constitutionalcourt.or.th/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=557&Itemid=94&lang=th)
- ศูนย์ข่าวข้อมูลและข่าวสืบสวนเพื่อสิทธิพลเมือง. (2556). *รวมกฎหมายต่อต้านทุจริตระหว่างประเทศ*. สืบค้นเมื่อ 8 มีนาคม 2557, จาก <http://tcijthai.com/tcijthainews/view.php?ids=3610>

## ภาษาต่างประเทศ

### BOOKS

- Newsweek. (1981). *The Federal Witness Security Program*.
- Syahrul Ahmar Ahmad, Malcolm Smith, Zubaidah Ismail. (2012). *Internal Whistleblowing Intentions in Malaysia*. Factors that Influence Internal Auditors' Decision-Making Process.
- Thad M. Guyer, Nikolas F. Peterson. (2013). *The Current State of Whistleblower Law in Europe*. A report by The Government Accountability Project.

### LAWS

- African Union Convention on Preventing and Combating Corruption 2005.**
- Law of Malaysia Act 711 Whistleblower Protection Act 2010.
- New Zealand's Protected Disclosures Act 2000.
- The Council of Europe Civil Law Convention on Corruption.**
- United Nations Convention Against Corruption 2003.

## ELECTRONIC SOURCE

- Kendra Cherry. (2005). *Maslow's Needs Hierarchy*. Retrieved May 25, 2014, from [http://psychology.about.com/od/theoriesofpersonality/ss/maslows-needs-hierarchy\\_3.htm](http://psychology.about.com/od/theoriesofpersonality/ss/maslows-needs-hierarchy_3.htm)
- National Key Result Areas Against Corruption. (2010). *Whistleblower Protection Act 2010 (Act 711)*. Retrieved June 3, 2014, from <http://www.nkracorruption.gov.my/index.php/en/21-internal/35-whistleblower-protection-act-2010-act-711>
- Parliamentary Counsel Office. (2000). Protected Disclosures Act 2000. Retrieved June 6, 2014, from [www.legislation.govt.nz/act/public/2000/0007/latest/DLM53466.html](http://www.legislation.govt.nz/act/public/2000/0007/latest/DLM53466.html)
- Percetakan Nasional Malaysia Berhad. (2010). *Whistleblower Protection Act 2010*. Retrieved June 6, 2014, from [www.bheuu.gov.my/portal/pdf/Akta/Act%20711.pdf](http://www.bheuu.gov.my/portal/pdf/Akta/Act%20711.pdf)
- Stephen M. Kohn. *The Whistle-Blowers of 1777*. Retrieved February 9, 2014 from [http://www.nytimes.com/2011/06/13/opinion/13kohn.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2011/06/13/opinion/13kohn.html?_r=0)
- Tan Pei Meng and Ong Seng Fook. (2011). *International Conference on Social Science and Humanity, Adequacy of Employee Whistleblower Protection (EWP) in Malaysia*. Retrieved April 27, 2014, from [www.academicjournals.org/journal/AJBM/article-full.../\\_046215417968](http://www.academicjournals.org/journal/AJBM/article-full.../_046215417968)
- The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2013). *Better Policies For Better Lives*. Retrieved June 6, 2014, from <http://www.oecd.org/general/searchresults/?q=12th%20Regional%20Seminar%20on%20Whistleblower%20>
- Transparency International. (2014). *Corruption Perceptions Index*. Retrieved April 25, 2014, from <http://www.transparency.org/research/cpi/>
- UNODC. (2014). *United Nations Convention against Corruption Signature and Ratification Status as of 2 April 2014*. Retrieved June 28, 2014, from <https://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CAC/signatories.html>